

## КРАТКИЙ ОБЗОР СУДЕБНОГО СПОРА МЕЖДУ РОСКОНАДЗОРОМ И КОМПАНИЕЙ LINKEDIN CORPORATION

10 ноября 2016 года Московский городской суд рассмотрел апелляционную жалобу компании LinkedIn Corporation на решение Таганского районного суда об ограничении доступа к сайту [www.linkedin.com](http://www.linkedin.com) на территории России. Решение суда первой инстанции было оставлено в силе.

30 ноября 2016 года было опубликовано определение суда апелляционной инстанции в полном объеме, что позволило проанализировать основания принятия судебной коллегией такого решения.

Суд положил в основу определения доводы Роскомнадзора о том, что компанией LinkedIn было нарушено так называемое правило локализации персональных данных, установленное Федеральным законом «О персональных данных», согласно которому компания обязана была обеспечить запись, хранение, извлечение персональных данных российских граждан с использованием баз данных, находящихся на территории России.

Суд принял во внимание, что страница [www.linkedin.com](http://www.linkedin.com) отображается на русском языке и предусматривает сбор персональных данных российских пользователей, включая имя, фамилию, адрес электронной почты, платежную информацию, контакты и детали биографии, однако обработка этой информации осуществлялась с использованием баз данных, находящихся за пределами России.

Также Роскомнадзор утверждал, что компанией LinkedIn Corporation нарушаются права незарегистрированных пользователей социальной сети LinkedIn путем синхронизации с электронной почтой и устройствами пользователей.

Компания LinkedIn возражала против решения суда первой инстанции сразу по нескольким основаниям:

**1.** Компания LinkedIn Corporation утверждала, что является ненадлежащим ответчиком: организация обработки персональных данных разделена между LinkedIn Corporation и LinkedIn Ireland согласно пользовательскому соглашению.

Суд апелляционной инстанции отверг этот довод и отметил, что администратором домена [linkedin.com](http://linkedin.com) является именно компания LinkedIn Corporation. Администратор домена является единственным лицом, которое имеет доступ к управлению сайтом и определяет порядок его использования.

**2.** К компании LinkedIn Corporation не подлежат применению нормы российского законодательства.

Суд признал несостоятельным этот довод, основываясь на нормах Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации», согласно которым использование информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется с соблюдением требований законодательства Российской Федерации.

Также суд посчитал необходимым применить в этом случае нормы международного частного права, регулирующие отношения с участием потребителей. В частности, судебная коллегия приняла во внимание, что деятельность сайта направлена на российских потребителей, и на это указывает наличие русскоязычной версии интернет-сайта и возможность распространения рекламы на русском языке. Следовательно, применение норм российского законодательства оправдано.

**3.** Компания LinkedIn привела довод о том, что права субъектов персональных данных не нарушены: никто из граждан РФ не направлял жалобы в связи с работой этого ресурса.

Суд апелляционной инстанции отверг данный довод, указав, что нарушение Федерального закона «О персональных данных» образуется в силу самого факта размещения баз данных за пределами России и не зависит от того, подана ли жалоба от конкретного физического лица.

4. Компания LinkedIn заявила, что была ненадлежащим образом уведомлена о рассмотрении дела в суде первой инстанции, поскольку уведомление было получено за несколько часов до рассмотрения дела в России.

Суд апелляционной инстанции не согласился с этим доводом, указав, что материалами дела подтверждается получение компанией судебного извещения. Также суд обратил внимание на то, что Роскомнадзор до подачи иска в суд направлял в компанию LinkedIn Corporation двуязычное письмо и что ответчику было известно о претензиях регулятора.

Кроме того, в ходе заседания в апелляционной инстанции суд предоставил LinkedIn возможность выступить со своими возражениями и озвучить дополнительные аргументы, а значит право LinkedIn на защиту от предъявленного иска было соблюдено.

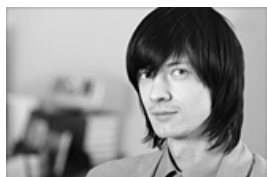
*Указанное дело демонстрирует, что ключевым моментом спора явилось отсутствие на территории России баз данных, с помощью которых осуществлялась обработка персональных данных пользователей сети LinkedIn. Поскольку базы данных отсутствовали, решение суда не является неожиданным, принимая во внимание, что норма закона о необходимости иметь эти базы данных сформулирована весьма однозначно.*

*Как видно, в отсутствие баз данных аргументы онлайн-ресурсов о мультюрисдикционном характере своей деятельности и ссылки на то, что эти ресурсы управляются нероссийскими компаниями, не будут приняты российскими судами. Безусловно, это следует учитывать другим ресурсам, собирающим персональные данные российских пользователей.*

Следует подчеркнуть, что Роскомнадзор может разблокировать LinkedIn, как только ресурс организует работу с персональными данными в соответствии с российским законодательством.

LinkedIn Corporation вправе обжаловать определение апелляционной инстанции: сначала в Президиум Московского городского суда, а впоследствии и в Верховный Суд РФ. Что же касается перспектив обжалования, приходится отметить, что неисполнение ресурсом правил локализации баз данных на территории России серьезно снижает шансы социальной сети на победу в вышестоящих инстанциях – маловероятно, что решение будет отменено.

## Обзор подготовили:



**Юрий Корчуганов**  
Младший партнёр  
Практика ТМТ  
[Yuriy.Korchuganov@mgap.ru](mailto:Yuriy.Korchuganov@mgap.ru)



**Наталья Меньшенина**  
Юрист  
[Natalia.Menshenina@mgap.ru](mailto:Natalia.Menshenina@mgap.ru)