

КРАТКИЙ ОБЗОР СУДЕБНОГО СПОРА МЕЖДУ РОСКОНАДЗОРОМ И КОМПАНИЕЙ LINKEDIN CORPORATION

10 ноября 2016 года Московский городской суд рассмотрел апелляционную жалобу компании LinkedIn Corporation на решение Таганского районного суда об ограничении доступа к сайту www.linkedin.com на территории России. Решение суда первой инстанции было оставлено в силе.

30 ноября 2016 года было опубликовано определение суда апелляционной инстанции в полном объеме, что позволило проанализировать основания принятия судебной коллегией такого решения.

Суд положил в основу определения доводы Роскомнадзора о том, что компанией LinkedIn было нарушено так называемое правило локализации персональных данных, установленное Федеральным законом «О персональных данных», согласно которому компания обязана была обеспечить запись, хранение, извлечение персональных данных российских граждан с использованием баз данных, находящихся на территории России.

Суд принял во внимание, что страница www.linkedin.com отображается на русском языке и предусматривает сбор персональных данных российских пользователей, включая имя, фамилию, адрес электронной почты, платежную информацию, контакты и детали биографии, однако обработка этой информации осуществлялась с использованием баз данных, находящихся за пределами России.

Также Роскомнадзор утверждал, что компанией LinkedIn Corporation нарушаются права незарегистрированных пользователей социальной сети LinkedIn путем синхронизации с электронной почтой и устройствами пользователей.

Компания LinkedIn возражала против решения суда первой инстанции сразу по нескольким основаниям:

1. Компания LinkedIn Corporation утверждала, что является ненадлежащим ответчиком: организация обработки персональных данных разделена между LinkedIn Corporation и LinkedIn Ireland согласно пользовательскому соглашению.

Суд апелляционной инстанции отверг этот довод и отметил, что администратором домена linkedin.com является именно компания LinkedIn Corporation. Администратор домена является единственным лицом, которое имеет доступ к управлению сайтом и определяет порядок его использования.

2. К компании LinkedIn Corporation не подлежат применению нормы российского законодательства.

Суд признал несостоятельным этот довод, основываясь на нормах Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации», согласно которым использование информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется с соблюдением требований законодательства Российской Федерации.

Также суд посчитал необходимым применить в этом случае нормы международного частного права, регулирующие отношения с участием потребителей. В частности, судебная коллегия приняла во внимание, что деятельность сайта направлена на российских потребителей, и на это указывает наличие русскоязычной версии интернет-сайта и возможность распространения рекламы на русском языке. Следовательно, применение норм российского законодательства оправдано.

3. Компания LinkedIn привела довод о том, что права субъектов персональных данных не нарушены: никто из граждан РФ не направлял жалобы в связи с работой этого ресурса.

Суд апелляционной инстанции отверг данный довод, указав, что нарушение Федерального закона «О персональных данных» образуется в силу самого факта размещения баз данных за пределами России и не зависит от того, подана ли жалоба от конкретного физического лица.

4. Компания LinkedIn заявила, что была ненадлежащим образом уведомлена о рассмотрении дела в суде первой инстанции, поскольку уведомление было получено за несколько часов до рассмотрения дела в России.

Суд апелляционной инстанции не согласился с этим доводом, указав, что материалами дела подтверждается получение компанией судебного извещения. Также суд обратил внимание на то, что Роскомнадзор до подачи иска в суд направлял в компанию LinkedIn Corporation двуязычное письмо и что ответчику было известно о претензиях регулятора.

Кроме того, в ходе заседания в апелляционной инстанции суд предоставил LinkedIn возможность выступить со своими возражениями и озвучить дополнительные аргументы, а значит право LinkedIn на защиту от предъявленного иска было соблюдено.

Указанное дело демонстрирует, что ключевым моментом спора явилось отсутствие на территории России баз данных, с помощью которых осуществлялась обработка персональных данных пользователей сети LinkedIn. Поскольку базы данных отсутствовали, решение суда не является неожиданным, принимая во внимание, что норма закона о необходимости иметь эти базы данных сформулирована весьма однозначно.

Как видно, в отсутствие баз данных аргументы онлайн-ресурсов о мультюрисдикционном характере своей деятельности и ссылки на то, что эти ресурсы управляются нероссийскими компаниями, не будут приняты российскими судами. Безусловно, это следует учитывать другим ресурсам, собирающим персональные данные российских пользователей.

Следует подчеркнуть, что Роскомнадзор может разблокировать LinkedIn, как только ресурс организует работу с персональными данными в соответствии с российским законодательством.

LinkedIn Corporation вправе обжаловать определение апелляционной инстанции: сначала в Президиум Московского городского суда, а впоследствии и в Верховный Суд РФ. Что же касается перспектив обжалования, приходится отметить, что неисполнение ресурсом правил локализации баз данных на территории России серьезно снижает шансы социальной сети на победу в вышестоящих инстанциях – маловероятно, что решение будет отменено.

Обзор подготовили:



Юрий Корчуганов
Младший партнёр
Практика ТМТ
Yuriy.Korchuganov@mgap.ru



Наталья Меньшенина
Юрист
Natalia.Menshenina@mgap.ru